

Stečajni upravitelj  
**JURICA TONČIĆ**

Naš znak 3524

Zagreb, 23. listopada 2020.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-5877/2016

STEČAJNI DUŽNIK: DELTA BLATO d.o.o. u stečaju po stečajnom upravitelju Jurici Tončić

**PODNEŠAK**

***Očitovanje za Zaključak posl.br. St-5877/16/225 od 05. listopada 2020.g.***

---

I/ Zaključkom od dana 5. listopada 2020. g. Naslovni sud naložio je stečajnom upravitelju u roku od 15 dana očitovati se, odnosno, ispraviti i dopuniti stečajni plan sukladno primjedbama razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević iz Zagreba, Rudeška cesta 246, OIB: 00135749771 sve prema podnescima od 18. ožujka 2020. god., 18. svibnja 2020. god., 13. srpnja 2020. god. te 31. srpnja 2020. godine na način da se naročito:

- Priloži izjava treće osobe GAŠO 11 d.o.o. Cerje, Pavla Tukeca 1, OIB: 83896126737 da preuzima obveze prema vjerovnicima u slučaju da stečajni plan bude odobren
- Dostavi procjena inventara i opreme i svih pokretnina stečajnog dužnika po ovlaštenom procjenitelju, ukoliko je ista u vlasništvu stečajnog dužnika
- Navede rok do kojeg će se platiti ostatak obveze (do 5.070.000,00 kn) od strane treće osobe

kao i očitovati se i o svim drugim primjedbama iz navedenih podnesaka razlučnog vjerovnika.

Sukladno gore navedenom, stečajni upravitelj pravodobno u otvorenom roku podnosi ovo očitovanje na sve primjedbe iz navedenih podnesaka razlučnog vjerovnika, Jelene Jurjević, te ujedno napominje da su sva utvrđenja, a na koja razlučni vjerovnik prigovara, sadržana i obrazložena u Stečajnom planu od 13. siječnja 2020. god. (objavljeno 14.01.2020. god. u 10:17 sati) odnosno u dopunjenom i ispravljenom Stečajnom planu od 20. veljače 2020. god. (objavljenom 21.02.2020 u 08:50 sati).

*///* Prema odredbama Zaključka Naslovnog suda od 05. listopada 2020. god. u pogledu izjave treće osobe GAŠO 11 d.o.o., Cerje, Pavla Tukeca 1, OIB: 83896126737 da preuzima obveze prema vjerovnicima u slučaju da stečajni plan bude odobren, ovom podnesku prilaže se preslika navedene izjave (navedena izjava Sudu je dostavljena podneskom od 31. srpnja 2020.)

Dokaz: preslika Izjave GAŠO 11 d.o.o.

Nadalje, stečajni upravitelj se očituje da su procjene inventara i opreme i svih pokretnina stečajnog dužnika napravljene po nalogu prethodog stečajnog upravitelja, Rajke Jagmarević i da iste prileže u spisu (str. 608 i sljedeće).

Stečajni upravitelj ističe da je uz svoje izvješće od dana 19.06.2020. godine u spis predao i dodatno očitovanje vezano uz popis inventara i opreme.

Dokaz: Izvješće od 19.06.2020 sa prilogima

Prema odredbama Zaključka Naslovnog suda od 05. listopada 2020. god. u pogledu roka do kojeg će se platiti ostatak obveze (do 5.070.000,00 kn) od strane treće osobe stečajni upravitelj očituje se kako slijedi:

1. u stečajnom planu od 13. siječnja 2020. god. (objavljeno dana 14. siječnja 2020. god. u u 10:17 sati):

- na str. 53. ( cit. *Isplata tražbina utvrđenih provedbenim osnovama iz ovog stečajnog plana izvršiti će se najkasnije u roku od 180 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.*),

-na str. 55 (cit. *Za kategoriju razlučnih vjerovnika nije predviđeno otpisivanje tražbina, te se predlaže namirenje tražbina u cijelosti (100%) u novcu prema razlučnom vjerovniku Jelena Jurjević iz Zagreba, Rudeška cesta 246, OIB: 00135749771 i razlučnom vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. iz Nove Gradiške, ul. I. industrijski odvojak 8, OIB: 66950824428 u roku od najviše 180 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o prihvaćanju stečajnog plana.*)

-te u Provedbenim odredbama na str. 65. se u cijelosti ponavljaju utvrđenja navedena na str. 55 Stečajnog plana.

2. u izmjenjenom i dopunjenom stečajnom planu od 20. veljače 2020. god. (objavljenom 21.02.2020 u 08:50 sati) predložena utvrđenja u pogledu točne definicije roka isplate u novcu prema svim vjerovnicima navedena su na:

- str. 60. ( cit. *Isplata tražbina utvrđenih provedbenim osnovama iz ovog stečajnog plana izvršiti će se najkasnije u roku od 180 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.*),

- 62. (cit. *Za kategoriju razlučnih vjerovnika nije predviđeno otpisivanje tražbina, te se predlaže namirenje tražbina u cijelosti (100%) u novcu prema razlučnom vjerovniku Jelena Jurjević iz Zagreba, Rudeška cesta 246, OIB: 00135749771 i razlučnom vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. iz Nove Gradiške, ul. I. industrijski odvojak 8, OIB: 66950824428 u roku od najviše 180 dana od dana pravomoćnosti Rješenja o prihvaćanju stečajnog plana.*)

- te u Provedbenim osnovama na str. 60. Stečajnog plana.

III/ Stečajni upravitelj nastavno ovime daje očitovanje na ostale prigovore iz podnesaka razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević od 18. ožujka 2020. god., 18. svibnja 2020. god. i 13 srpnja 2020. god. kako slijedi:

1. U pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Jurjević vezano na rok i prestanak ili ukidanje prava stečajnih vjerovnika stečajni upravitelj napominje da je **prema Provedbenoj osnovi stečajnog plana iz točke 1.1.1. predložen model namirenja vjerovnika u smislu isplate u novcu od strane strateškog partnera/kupca Gašo 11 d.o.o. i ispunjenje činidbe dužnika prema razlučnom vjerovniku Alphachrom d.o.o., Karlovačka cesta 24, OIB:**

18966227376 u smislu izrade i provedbe etažnog elaborata u javnim knjigama, a sve u strogo i stečajnim planom utvrđenim rokovima.

Slijedom toga, navodi da Stečajnim planom prestaju prava stečajnim vjerovnicima, te da je učinak pravomoćnosti odnosno potvrđenja stečajnog plana neovisan o tome je li strateški partner/kupac izvršio uplatu kupovnine ili ne i je li stečajni dužnik tu uplatu prosljedio stečajnim vjerovnicima ili ne u cijelosti su neosnovani.

Stečajnom upravitelju je nejasna tvrdnja razlučnog vjerovnika u pogledu prava ostalih stečajnih vjerovnika kao i njegovo pravo iznošenja takovih tvrdnji zastupajući pri tome prava koja njemu niti njegovom opunomoćeniku ne pripadaju.

2. U pogledu prijedloga razlučnog vjerovnika Jurjević za ukidanje stečajnog plana po službenoj dužnosti obzirom da stečajnom planu navodno ne priležu pisane izjave volje svih sudionika za provedbenu osnovu, kojima se prema stečajnom planu trebaju zasnivati, mijenjati, prenositi ili ukidati prava na stvarima i pravima dužnika stečajni upravitelj smatra u cijelosti neosnovanima.

Slijedom činjenice da se prijedlogom stečajnog plana samo unutar skupine razlučnih vjerovnika različito postupi **i to isključivo i samo sa razlučnim vjerovnikom Alphachrom d.o.o.,** a koji je izdao pisanu izjavu te izdao privolu za predloženo rješenje iz stečajnog plana, stečajni upravitelj smatra da je itekako ispunio obveze izmjenjenim i dopunjenim Stečajnim planom od 20. veljače 2020. god. (objavljenom 21.02.2020 u 08:50 sati).

Zaključno na navedeni prigovor, stečajni upravitelj još jednom navodi da se prijedlogom stečajnog plana ne zasnivaju, mijenjaju, prenose ili ukidaju prava na stvarima i pravima dužnika niti jednog drugog vjerovnika, te su slijedom toga pravodobno i u cijelosti ispunjene sve zakonske odredbe, slijedom čega se razlučni vjerovnik bezrazložno poziva na odredbe čl. 317 SZ-a.

3. U pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Jurjević kako je isti prijedlogom iz Stečajnog plana stavljen u nepovoljniji položaj od položaja u kojem bi bio da Stečajnog plana nema, stečajni upravitelj napominje da isiti nisu osnovani.

Naime, razlučni vjerovnik Jurjević prigovara na postojanje stečajnog plana, koji je izrađen i pravodobno Naslovnom sudu podnesen prema većinskoj odluci skupštine vjerovnika, čime nije dokazao da je u lošijem položaju u odnosu da Stečajnog plana nema.

Činjenica da je elektronička javna dražba za nekretnini, na kojoj razlučni vjerovnik Jurjević ima upisano razlučno pravo, bila u tijeku, ne mijenja na činjenici da je temeljem većinske odluke skupštine vjerovnika ista obustavljena, te da je cjeloviti i na zakonu utemeljen Stečajni plan pravodobno predan Naslovnom sudu.

Prigovori razlučnog vjerovnika u pogledu njegovog lošijeg položaja s obzirom da su se neki „razlučni vjerovnici“ (Nikola Hranilović i Anton Gapp) već namirili, dok se predloženim Stečajnim planom drugim razlučnim vjerovnicima uskraćuje jednako pravo, su u cijelosti netočni i neosnovani.

Naime, namirenje razlučnog vjerovnika Nikole Hranilovića osnovano je na činjenici pokretanja i donošenja rješenja o ovrsi na nekretninini sa upisanim razlučnim pravom dvije godine prije pokretanja ovog stečajnog postupka, do je gosp. Anton Gapp za svoju tražbinu predao obavijest o izlučnom pravu, kako je već stečajni upravitelj u svom izvješću od dana 11. lipnja 2020. godine detaljno obrazložio.

4. U pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Jurjević vezano na financijske pokazatelje poslovanja stečajnog dužnika stečajni upravitelj se očituje da su isti neosnovani.

Naime, obzirom na činjenicu da stečajni dužnik ima nekretnine u vlasništvu, na koje se obračunava amortizacija, a koji obračun umanjuje pozitivne financijske rezultate društva dužnika, valja naglasiti da su gubitci iskazani na financijskim bilancama prouzrokovani isključivo na temelju obračunate amortizacije, koja je u poslovnoj godini 2019. iznosila 263.614,25 kn, a što se reflektiralo na prikazani poslovni gubitak od 247.725,00 kn.

**Zaključno, da amortizacija nije obračunata i prikazana u financijskim izvještajima, bila bi razvidna činjenica da stečajni dužnik posluje u dobitku odnosno da ne umanjuje stečajnu masu.**

5. U pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Jurjević vezano na omjer procjenjene vrijednosti nekretnina i iznosa ponuđene kupoprodajne cijene od strane strateškog partnera/kupca, stečajni upravitelj utvrđuje da su isti netočni kao i tvrdnja da u procjenjeni iznos vrijednosti nekretnina treba uračunati iznos poreza na dodanu vrijednost i to prilikom projekcije procjenjene vrijednosti u odnosu na kupoprodajnu cijenu odnosno prilikom projekcije u kojem omjeru će se vjerovnici naplatiti ukoliko stečajni plan ne bude usvojen.

Naime, prilikom vršenja procjene vrijednosti nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, ovlašteni sudski procjenitelj izvršio je procjene istih na način da je na sagrađenim nekretninama zasebno naveo iznos poreza na dodanu vrijednost, te ukupnu procjenu bazirao na zbroju neto vrijednosti sa nadodanim poreznom na dodanu vrijednost.

Temeljem zakonskih odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, a na koje se upravo razlučni vjerovnik referira, za zaključiti je da je obligatorno da će se u slučaju da stečajnog plana nema ili isti ne bude usvojen, prilikom prisilne prodaje određivati vrijednost bez PDV-a, sa obvezom da će se cijena pod određenim uvjetima za iznos PDV-a povećati, ovisno o tome da li će budući kupac biti u sustavu PDV-a ili ne.

Slijedom toga, a obzirom da je u procjembenim elaboratima stavka PDV-a zasebno iskazana, zakonito je i pravilno bilo utvrditi procjenjene vrijednosti nekretnina bez PDV-a. U suprotnom bi se na utvrđenoj vrijednosti nekretnine sa uračunatim PDV-om još jedanput obračunao porez na dodanu vrijednost, što bi u cijelosti bilo nezakonito, čime bi se stečajnoj masi nametnule obveze protivno zakonom odredbama.

Za napomenuti je da je temeljem odredbi str. 70 izmjenjenog i dopunjenog prijedloga Stečajnog plana od 20. veljače 2020. god. utvrđena kupoprodaji većeg dijela imovine dužnika (i to tabelično, detaljno prikazano), pa je navod razlučnog vjerovnika da se radi o prodaji imovine procjenjene vrijednosti od 9.495.200,00 kn u cijelosti netočan, obzirom da se gore navedeni iznos odnosi na procijenjenu vrijednost cjelokupne imovine stečajnog dužnika.

Prikaz str. 70 iz izmjene i dopune Stečajnog plana od 20. veljače 2020. godine u odnosu na točku 1.1.1. – model namirenja:

## ***„ PROVEDBENA OSNOVA***

### ***1 NAMIRENJE VJEROVNIKA***

#### ***1.1. OPĆENITO O NAMIRENJU***

##### ***1.1.1. MODEL NAMIRENJA***

*Model namirenja vjerovnika je isplata u novcu od strane strateškog partnera/kupca Gašo 11 d.o.o. i ispunjenje činidbe Dužnika prema razlučnom vjerovniku Alphachrom d.o.o. iz Zagreba, Karlovačka cesta 24, OIB: 18966227376 u smislu izrade i provedbe etažnog elaborata u javnim knjigama.*

*Namirenje razlučnih i stečajnih vjerovnika sukladno predloženim provedbenim mjerama plana izvršit će se u roku od 180 dana od dana pramomoćnosti potvrđivanja ovog stečajnog plana.*

*Namirenje vjerovnika od strane strateškog partnera/kupca Gašo 11 d.o.o. bazira se na kupoprodaji većeg dijela imovine Dužnika, temeljem odredbi čl. 303 st. 2 Stečajnog zakona.*

*Imovina koja se prodaje strateškom partneru je sljedeća:*

<i>r.b.</i>	<i>zk.ul.</i>	<i>zk.č. br.</i>	<i>podul.br.</i>	<i>k.o.</i>	<i>opis neketnine</i>
1.	1257	1454/3		BLATO NOVO	građevinsko zemljište sa ruševnom obiteljskom kućom
2.	10381	1460/1	E-19	BLATO NOVO	poslovni prostor - ured u omjeru od 31/1000 dijela poslovnog prostora odnosno u površini od 106,48 m <sup>2</sup>
3.	10381	1460/1	E-18	BLATO NOVO	PM19 i PM20 obračunske površine od 7,5 m <sup>2</sup>
4.	3207	1454/4		BLATO NOVO	građevinsko zemljište
5.	10036	1453/3		BLATO NOVO	građevinsko zemljište II. kategorije – cjelokupno suvlasništvo u 1/2 dijela
6.	3117	1456/1		BLATO NOVO	građevinsko zemljište u zoni infrastrukture

*Strateški partner/kupac Gašo 11 d.o.o. za navedenu realizaciju kupoprodaje imovine iz gore navedene tablice, a sukladno odredbama iz ovog stečajnog plana spreman je platiti ukupan iznos od 5.070.000,00 kn.*

*U navedenu cijenu nije uračunat porez na dodanu vrijednost te eventualno opterećenje porezom na dodanu vrijednost na jednu ili više nekretnina, koje čine kupoprodaju temeljem ovog stečajnog plana platiti će kupac.,,*

*IV/* Stečajni upravitelj zaključno ovime daje očitovanje na zadnji prigovor iz podnesaka razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević od 31. srpnja 2020. god. kako slijedi:

U pogledu prigovora razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević vezano na pismo namjere BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska od 18.02.2020. god. i 27.07.2020. god. te na navode da je podnesak stečajnog upravitelja upravljen jedino i isključivo odugovlačenju predmetnog stečajnog postupka i naplate svih vjerovnika, stečajni upravitelj ističe da obrazloženja i razlozi prigovarivanja razlučnog vjerovnika ukazuju isključivo i samo na pokušaj opstrukcije usvajanja Stečajnog plana, a što je nepobitno zabranjeno sukladno odredbama čl. 343 SZ-a.

U odnosu na navode vezano na samo pismo namjere BKS banke stečajni upravitelj ističe da se detaljno obrazloženje nalazi u izvješću stečajnog upravitelja od dana 11. lipnja 2020. godine.

Slijedom svega iznesenog stečajni upravitelj ističe prije svega da je Jelena Jurjević razlučni vjerovnik, da o pravima i načinu namirenja stečajnih vjerovnika odlučuju isključivo i samo i jedino oni sami, te da se navodi iz podnesaka gđe. Jurjević odnosno njenog opunomoćenika imaju za smatrati samo opstrukcijom stečajnog plana odnosno dovođenjem stečajnih vjerovnika netočnim navodima u zabludu.

Navod razlučnog vjerovnika u podnesku od dana 18. ožujka 2020. godine na str. 4 predzadnji pasus, kojim isti tvrdi da je „*jedini cilj stečajnog postupka skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, i to unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a)*“, nedvojbeno dokazuje nepoznavanje stečajnog postupka obzirom na odredbe čl. 2. st. 3 SZ-a.

Predloženi stečajni plan osigurava ostvarivanje boljih i sugurnijih uvjeta namirenja svih vjerovnika, a kako je utvrđeno izmjenom i dopunom Stečajnog plana od 20.02.2020. god. u pogledu usporedbe provedbe stečajnog plana i postupka prisilnog namirenja.



Još jednom stečajni upravitelj ističe da iskazani troškovi opunomoćenika razlučnog vjerovnika Jelene Jurjević za sastav predmetnih podnesaka istog nemaju apsolutno nikakvo zakonsko uporište za terećenje stečajne mase.